**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 14 октября 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3790/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Розиной Алле Александровне и фио действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней фио о взыскании задолженности по кредитному договору, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к Розиной А.А. и фио действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней фио, в котором просил суд расторгнуть кредитный договор №137552008 от 19 января 2019 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» и фио, взыскать из стоимости наследственного имущества умершего задолженность по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком обязательств по кредитному договору №137552008 от 19 января 2019 года и наличия у последнего к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, в исковом заявлении просил рассмотреть гражданское дело в его отсутствие.

Ответчик фио действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетней фио в судебное заседание явилась, исковые требования признала, в сумме невыплаченных долгов по наследству принятому ответчиком после смерти заемщика.

Ответчик Розина А.А. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу была извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась по неизвестной суду причине

Председательствующий, выслушав позицию ответчика, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Материалами гражданского дела установлено, что 19 января 2019 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и фио был заключен кредитный договор №137552008, в соответствии с которым заемщику был предоставлен потребительский кредит в сумме сумма, с процентной ставкой за пользование кредитом в размере 18,9% годовых, сроком возврата 48 месяцев.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил заемщику информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которыми заемщик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад ответчика открытого в филиале истца.

Вместе с тем, стороны в п.12 кредитного договора, установили, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства установленной кредитным договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Так, во исполнение требований заемщика о зачислении суммы кредита на счет последнего, а также условий кредитного договора, истец после подписания кредитного договора – 19 января 2019 года, зачислил на счет заемщика по вкладу в счет предоставления кредита по кредитному договору сумму в размере сумма, что в свою очередь подтверждается выпиской по счету, не оспоренной стороной ответчика.

В следствии подписания заемщиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, заемщик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

Условия кредитного договора, а также факт его подписания на условиях, указанных выше, стороной ответчика оспорено не было, в частности ответчики в судебном заседании не настаивали на проведении почерковедческой экспертизы для установления подлинности подписей, выполненных от имени ответчика в кредитном договоре.

Обращаясь в суд с настоящими исковыми требованиями банк указал, что заемщиком в период пользования суммой займа, представленной по кредитному договору от 19 января 2019 года, были допущены нарушения ключевых условий договора, в части сроков и сумм выплаты обязательных платежей, что в свою очередь подтверждается выпиской из банковского счета заемщика.

В следствии допускаемых заемщиком нарушений кредитного договора, у последнего перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору.

Согласно расчету задолженности, общая сумма долга по кредитному обязательству от 19 января 2019 года, по состоянию на 21.01.2021 года составляет сумма, из которых: сумма – сумма процентов, сумма – сумма основного долга.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, заемщик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность заемщиком не погашена.

Поскольку заемщиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Вместе с тем судом установлено, что 28 октября 2019 года заемщик фио – скончалась, о чем Органом ЗАГС №37 была оставлена запись акта о смерти №170199775003701676000.

В ходе судебного разбирательства с целью проверки доводов истца о наличии у фио имущества, установления наследников, принявших наследство, судом у Нотариуса адрес фио было истребовано наследственное дело к имуществу умершей фио

Согласно копии наследственного дела №73/2020 к имуществу умершей фио, к наследованию имущества открывшегося после смерти фио была призвана мать наследодателя Розина А.А., фио, наследники приняли наследство в полном объеме. В качестве наследственной массы было определено денежные вклады.

В силу ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](consultantplus://offline/ref=00E1D7029DFBDD1D129D09B0EAC280A1F668EE783BC0E7823834F9DE04DDD6390EFBEE8F1A35A11F4FRFI) в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное. Наследование регулируется настоящим Кодексом и другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства заявленного спора, а также исходя из того, что ответчики являются наследниками заемщика фио принявших в установленном законом порядке наследство после смерти фио, в силу положений ст.1175 ГК РФ обязаны отвечать перед кредиторами наследника по обязательствам принятым последним в размере принятого наследства и выплаченных обязательств по долгам наследника, ввиду чего с ответчиков в пользу банка подлежит взысканию сумма долга по кредитному договору №137552008 от 19 января 2019 года, т.е. суммы стоимости наследственного имущества за вычетом сумм долгов оплаченных наследниками по долгам наследодателя, т.е. в размере сумма.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор №137552008 от 19 января 2019 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и фио

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов.

Следовательно, с ответчиков в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Розиной Алле Александровне и фио действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней фио о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №137552008 от 19 января 2019 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и фио.

Взыскать с Розиной Аллы Александровны и фио действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**(Резолютивная часть)**

**адрес 14 октября 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3790/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Розиной Алле Александровне и фио действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней фио о взыскании задолженности по кредитному договору, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Розиной Алле Александровне и фио действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней фио о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №137552008 от 19 января 2019 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и фио.

Взыскать с Розиной Аллы Александровны и фио действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-3790/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Розиной Алле Александровне и фио действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней фио о взыскании задолженности по кредитному договору, изготовлено **14.10.2021г.**

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**